

Ficha de Avaliação/Reconsideração

COMUNICAÇÃO E INFORMAÇÃO

Tipo de Avaliação: AVALIAÇÃO DE PROGRAMAS

Instituição de Ensino: UNIVERSIDADE FEDERAL DA BAHIA (UFBA)

Programa: CIÊNCIA DA INFORMAÇÃO (28001010041P0)

Modalidade: ACADÊMICO

Área de Avaliação: COMUNICAÇÃO E INFORMAÇÃO

Período de Avaliação: Avaliação Quadrienal

Data da Publicação (Avaliação): 20/09/2017

Data da Publicação (Reconsideração): 20/12/2017

Parecer da comissão de área

1 – Proposta do Programa

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular.	40.0	Muito Bom	Muito Bom
1.2. Planejamento do programa com vistas a seu desenvolvimento futuro, contemplando os desafios internacionais da área na produção do conhecimento, seus propósitos na melhor formação de seus alunos, suas metas quanto à inserção social mais rica dos seus egressos, conforme os parâmetros da área.	45.0	Muito Bom	Muito Bom
1.3. Infraestrutura para ensino, pesquisa e, se for o caso, extensão.	15.0	Muito Bom	Muito Bom
CONCEITO DA COMISSÃO		Avaliação Muito Bom	Reconsideração Muito Bom

Justificativa

1.1 Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular.

Há consistência na relação entre área de concentração, linhas de pesquisa, projetos de pesquisa, produção intelectual e estrutura curricular. Projetos de pesquisa adequados ao perfil do corpo docente e há clareza na descrição de tema, objetivos, referencial teórico e metodológico.

1.2 Planejamento do programa com vistas a seu desenvolvimento futuro, contemplando os desafios internacionais da área na produção do conhecimento, seus propósitos na melhor formação de seus alunos, suas metas quanto à inserção social mais rica dos seus egressos, conforme os parâmetros da área.

O PPG apresenta elementos de planejamento futuro para seu desenvolvimento relacionados com o corpo

Ficha de Avaliação/Reconsideração

docente e discente, cooperação e integração e produção intelectual. Desenvolve orientações de estudantes de outros países, estimula a participação de doutorandos em programas da área em instituições estrangeiras em diferentes modalidades, inclusive bolsas de doutorado sanduíche.

1.3 Infraestrutura para ensino, pesquisa e, se for o caso, extensão.

Apresenta adequada infraestrutura (laboratórios, núcleos, bibliotecas e outros espaços) para atividades de ensino, pesquisa e extensão.

Justificativa Reconsideração

Não houve pedido de reconsideração neste quesito.

2 – Corpo Docente

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
2.1. Perfil do corpo docente, consideradas titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	20.0	Bom	Bom
2.2. Adequação e dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de pesquisa e de formação do programa.	35.0	Muito Bom	Muito Bom
2.3. Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa.	30.0	Muito Bom	Muito Bom
2.4. Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação, com atenção tanto à repercussão que este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG, quanto (conforme a área) na formação de profissionais mais capacitados no plano da graduação. Obs.: este item só vale quando o PPG estiver ligado a curso de graduação; se não o estiver, seu peso será redistribuído proporcionalmente entre os demais itens do quesito.	15.0	Regular	Regular

CONCEITO DA COMISSÃO	Avaliação Muito Bom	Reconsideração Muito Bom
-----------------------------	-------------------------------	------------------------------------

Justificativa

2.1 Perfil do corpo docente, consideradas titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.

O PPG conta com proporção de Bolsistas de Produtividade pouco significativo em três dos quatro anos analisados. A proporção entre docentes colaboradores e permanentes não atendeu aos parâmetros estabelecidos pela área em três dos quatro anos, o que demonstrou forte dependência de docentes

Ficha de Avaliação/Reconsideração

colaboradores em maior parte do quadriênio. No que concerne aos projetos de pesquisa financiados por agência de fomento estadual, nacional ou internacional por docentes permanentes, o PPG apresenta proporção expressiva no período analisado. O NDP possui proporção significativa de docentes com mais de cinco anos de doutoramento e com origem de titulação diversificada. Portanto, o Perfil do NDP a responde adequadamente, embora não plenamente, aos critérios do Documento da Área.

2.2 Adequação e dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de pesquisa e de formação do programa.

A proporção de docentes permanentes que ofereceu ao menos uma disciplina ao longo do quadriênio foi satisfatória. A proporção de docentes permanentes que participou continuamente por quatro anos do PPG foi satisfatória. Portanto, a adequação e dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de pesquisa e de formação do PPG responde plenamente aos critérios do Documento da Área.

2.3 Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa.

A participação dos docentes permanentes como responsáveis por projetos de pesquisa é expressiva no quadriênio. A distribuição dos orientandos entre os docentes permanentes atende aos parâmetros da área (mínimo de dois orientandos por docente por ano e máximo de oito orientandos por docente por ano para PPG com vínculo com graduação). A média de discentes por docente permanente atende aos parâmetros da área (máximo de 10 para PPG com vínculo com graduação). Portanto, a distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes permanentes do PPG responde plenamente aos critérios do Documento da Área.

2.4 Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação, com atenção tanto à repercussão que este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG, quanto (conforme a área) na formação de profissionais mais capacitados no plano da graduação. Obs.: este item só vale quando o PPG estiver ligado a curso de graduação; se não o estiver, seu peso será redistribuído proporcionalmente entre os demais itens do quesito.

O número de docentes permanentes responsáveis por orientação anual de graduandos (IC, IA, TCC) foi pouco satisfatório em três dos anos analisados. A carga horária anual na graduação dos docentes permanentes (aulas e orientação) atendeu aos parâmetros da área (até 30% da carga horária total). Portanto, a contribuição dos docentes permanentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação responde parcialmente aos critérios do Documento da Área.

Justificativa Reconsideração

O Programa solicita alteração de 8 (oito) professores colaboradores para permanentes. De acordo com a

Ficha de Avaliação/Reconsideração

Portaria da CAPES n. 59 de 21 de março de 2017, não é permitida a inclusão ou alteração de dados nos instrumentos de avaliação após finalizado o período de coleta de dados. Portanto, a Comissão de Reconsideração mantém os conceitos obtidos em todos os itens desse quesito.

3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
3.1. Quantidade de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente.	20.0	Bom	Bom
3.2. Distribuição das orientações das teses e dissertações defendidas no período de avaliação em relação aos docentes do programa.	20.0	Bom	Bom
3.3. Qualidade das Teses e Dissertações e da produção de discentes autores da pós-graduação e da graduação (no caso de IES com curso de graduação na área) na produção científica do programa, aferida por publicações e outros indicadores pertinentes à área.	40.0	Bom	Bom
3.4. Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores bolsistas: Tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados.	20.0	Muito Bom	Muito Bom

CONCEITO DA COMISSÃO	Avaliação	Reconsideração
	Bom	Bom

Justificativa

3.1. Proporção de titulados e sua relação com corpo docente permanente

Na área, foi considerado muito bom quando o fluxo se aproxima da média de 50% de titulados no mestrado e 25% no doutorado.

O fluxo discente do programa no Mestrado foi estabelecido calculando-se a razão entre alunos titulados e o total de matriculados apurada ano a ano, observando-se os seguintes índices: 43% (2013), 38% (2014), 50% (2015), 29% (2016). A média do quadriênio é 40%.

O fluxo discente do programa no Doutorado foi estabelecido calculando-se a razão entre alunos titulados e o total de matriculados apurada ano a ano, observando-se os seguintes índices: 11% (2013), 21% (2014), 11% (2015) e 19% (2016). A média do quadriênio é 16%.

Quanto à relação docente permanente e titulados, considerando-se os índices 2013 (1,0), 2014 (1,27), 2015 (1,64), 2016 (0,88), obtém-se o indicador de 1,2 defesa por DP/ano no quadriênio.

Para a composição do índice, o fluxo discente teve peso de 60% e a relação docente permanente/titulados o peso de 40%.

Foram estabelecidas cinco faixas, considerando a combinação entre os indicadores acima.

Muito Bom (MB): acima de 88%

Bom (B): entre 80% e 87%

Regular (R): entre 70% e 79%

Fraco (F): entre 60% e 69%

Ficha de Avaliação/Reconsideração

Insuficiente (I): até 59%

A média obtida no quesito foi de 83% (BOM)

3.2. Distribuição das orientações e número de titulados em relação ao Corpo Docente Permanente
Considerando-se a relação entre titulados orientados por docente permanente e titulados no período o PPG obteve o índice de 0,88.

64% dos Docentes Permanentes tiveram a média de pelo menos 1 titulado/ano no quadriênio.

Para a composição do índice, a relação titulados orientados por docente permanente/titulados teve peso de 50% e a relação titulados/docente permanente por ano teve peso de 50%.

Foram estabelecidas cinco faixas, considerando a combinação entre os indicadores acima.

Muito Bom (MB): acima de 90%

Bom (B): entre 80% e 89%

Regular (R): entre 70% e 79%

Fraco (F): entre 50% e 69%

Insuficiente (I): até 49%

A média obtida no quesito foi de 82% (BOM)

3.3. Publicação qualificada discente, matriculados e titulados, considerando-se artigos em periódicos e anais

1. Proporção de discentes que publicaram em periódicos qualificados em relação ao total de discentes matriculados no quadriênio: 12% (doutorado), 5,2 (mestrado).

2. Proporção de discentes que publicaram trabalhos completos em anais de eventos e o total de discentes matriculados no quadriênio: 34,9% (doutorado), 17,8% (mestrado).

3. Proporção de discentes titulados que publicaram em periódicos qualificados (A1/B3) e o total de alunos titulados no quadriênio: 18,2% (doutorado), 4,3% (mestrado).

Para a composição do índice, o percentual exigido foi de 20% de estudantes que publicam e os indicadores acima receberam, respectivamente, os pesos de 30%, 20% e 50%.

Foram estabelecidas cinco faixas, considerando a combinação entre os indicadores acima.

Muito Bom (MB): acima de 75%

Bom (B): entre 50% e 74%

Regular (R): entre 20% e 49%

Fraco (F): entre 10% e 19%

Insuficiente (I): até 09%

A média obtida no quesito foi de 66,9% (BOM)

Ficha de Avaliação/Reconsideração

3.4. Tempo médio de titulação de mestres e doutores, bolsistas e não bolsistas

Tempo médio de titulação de mestres: 2013 – 29 meses; 2014 – 29 meses; 2015 – 29 meses; 2016 – 29 meses. Total: $116 \div 4 = 29$.

Tempo médio de titulação de doutores: 2013 – 16 meses; 2014 – 33 meses; 2015 – 40 meses; 2016 – 57 meses. Total: $146 \div 4 = 36,5$.

O tempo médio de titulação para o mestrado é de 29 meses, considerado "MUITO BOM", segundo os parâmetros estabelecidos pela área.

O tempo médio de titulação para o doutorado é de 36,5 meses, considerado "MUITO BOM", segundo os parâmetros estabelecidos pela área.

O conceito final no item foi "Bom"

Justificativa Reconsideração

Em relação ao Item 3.1, o Programa argumenta ser impossível atingir os parâmetros estabelecidos para o conceito Muito Bom; no entanto, há um número significativo de Programas que obteve o conceito Muito Bom nesse Item. Portanto, a Comissão de Reconsideração mantém o conceito Bom, conforme os parâmetros utilizados para avaliação do conjunto de Programas da Área.

Em relação ao Item 3.2, o Programa solicita alteração de 8 (oito) professores colaboradores para permanentes, o que impactaria no cálculo da relação dissertações/teses defendidas em relação aos docentes do Programa. De acordo com a Portaria da CAPES n. 59 de 21 de março de 2017, não é permitida a inclusão ou alteração de dados nos instrumentos de avaliação após finalizado o período de coleta de dados. Portanto, a Comissão de Reconsideração mantém o conceito Bom obtido neste Item.

4 – Produção Intelectual

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.	35.0	Bom	Bom
4.2. Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do Programa.	35.0	Bom	Bom
4.3. Produção técnica, patentes e outras produções consideradas relevantes.	15.0	Bom	Bom
4.4. Produção Artística, nas áreas em que tal tipo de produção for pertinente.	15.0	Não Aplicável	Não Aplicável

CONCEITO DA COMISSÃO

Avaliação
Bom

Reconsideração
Bom

Ficha de Avaliação/Reconsideração

Justificativa

4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente

Considerou-se na avaliação deste item toda a produção bibliográfica de natureza científica dos docentes permanentes (periódicos de A1 a B5 e livros de L4 a L1, e, para a Ciência da Informação e Museologia, também os trabalhos completos em Anais do Enancib e da ISKO, equivalendo a B1). O total dos pontos do quadriênio é dividido pelos anos de funcionamento do Programa no Quadriênio, para obtenção da média anual da produção.

O número total de itens produzidos é igualmente dividido pelos anos de funcionamento, para obtenção da média anual de itens produzidos. Toma-se como referência, para os cálculos por docente, a média anual de docentes permanentes (número de docentes a cada ano dividido por quatro).

A avaliação utilizou dois índices que comparam o desempenho do programa com a mediana da área:

Índice 1 – média da pontuação anual por docente / mediana da área neste aspecto. O valor da mediana nesta avaliação foi de 187,37.

Índice 2 – média da pontuação anual por item / mediana da área neste aspecto. O valor da mediana nesta avaliação foi de 62,87.

Esses dois índices combinaram-se em um indicador qualiquantitativo, atribuído a cada programa, que confere 50% a mais de peso à pontuação média dos itens que à pontuação média por docente, expresso pela fórmula:

$$\frac{[2 \times \text{média anual de docentes} \times \text{Índice 1}] + [3 \times \text{média anual de itens} \times \text{Índice 2}]}{[2 \times \text{média anual de docentes}] + [3 \times \text{média anual de itens}]} \times 100$$

Essa média final dos índices pondera, em conjunto, os dois índices; o índice 1 mede a quantidade média de produção por docente; o índice 2 ressalta o aspecto qualitativo da produção.

Uma vez calculadas as médias finais de todos os PPGs, os conceitos foram atribuídos conforme as seguintes faixas:

Conceito Muito Bom – acima de 105

Conceito Bom – de 80 a 105

Conceito Regular – de 55 de a 79

Conceito Fraco – de 40 a 54

Conceito Insuficiente – abaixo de 40

O PPG obteve, nesse processo, a seguinte pontuação:

Ficha de Avaliação/Reconsideração

- a) Total de pontos brutos – 8.893
- b) Número total de itens produzidos – 140
- c) Média anual de pontos – 2.223
- d) Média anual de docentes – 12,5
- e) Média anual de itens produzidos – 35,0
- f) Média de pontos por docente – 177,9
- g) Média de pontos por item produzido – 63,5
- h) Índice 1 – 0,95
- i) Índice 2 – 1,01
- j) Média Final – 99,9

CONCEITO: Bom

4.2 Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do programa

São indicadores para a avaliação deste item:

a) Razão entre:

- a.1 soma das pontuações obtidas por Docente Permanente do programa nos estratos superiores (artigos de A1 a B2 e livros L4 e L3) até o limite de 8 itens por quadriênio, e
- a.2 o total de docentes do Núcleo Docente Permanente (NDP);

b) Proporção de docentes do Núcleo Docente Permanente (NDP) com pontuação média por item superior à mediana da área neste aspecto.

A mediana da área neste quadriênio foi de 61,88.

Uma vez calculadas as médias finais de todos os PPGs, os conceitos foram atribuídos conforme as seguintes faixas:

- Conceito Muito Bom – acima de 65
- Conceito Bom – de 45 a 65
- Conceito Regular – de 25 a 44
- Conceito Fraco – de 15 a 24
- Conceito Insuficiente – abaixo de 15

O PPG obteve, nesse processo, a seguinte pontuação:

Ficha de Avaliação/Reconsideração

- a) total da pontuação dos 8 melhores itens de todos os docentes – 4.910
- b) produção média por docente – 49,1

CONCEITO: Bom

Obs.: Esse resultado reflete em parte o fato de que 58,8% do corpo permanente do programa produziu abaixo da mediana da área.

- 4.3. Produção técnica, patentes e outras produções consideradas relevantes e
- 4.4. Produção Artística, nas áreas em que tal tipo de produção for pertinente.

A produção técnica e artística foi reunida em um quesito único e foi qualificada considerando sua pertinência à linha de pesquisa e atuação dos Programas. A pontuação obtida pelo Programa foi dividida pela média do número de docentes permanentes no período de cobertura da avaliação. Com base nos resultados obtidos, as seguintes faixas foram estabelecidas conforme segue abaixo:

- Acima de 270 pontos por docente, foi considerada Muito Bom (MB)
- Entre 160 e 269 pontos por docente, foi considerada Bom (B)
- Entre 70 e 159 pontos por docente, foi considerada Regular (R)
- Entre 30 e 59 pontos por docente, foi considerada Fraco (F)
- Abaixo de 30 pontos por docente, foi considerada Insuficiente (I)

O PPGCI UFBA obteve, nesse processo, a seguinte pontuação: 112,56

CONCEITO: Bom

Na composição do conceito da área, os itens 4.1 e 4.2 tiveram peso de 40% cada. O item 4.3 (reunindo a produção técnica e artística) teve peso de 20%.

O conceito final do quesito foi Bom.

Justificativa Reconsideração

O Programa solicita alteração de 8 (oito) professores colaboradores para permanentes, o que impactaria

Ficha de Avaliação/Reconsideração

na alteração dos indicadores de produção científica. De acordo com a Portaria da CAPES n. 59 de 21 de março de 2017, não é permitida a inclusão ou alteração de dados nos instrumentos de avaliação após finalizado o período de coleta de dados. Portanto, a Comissão de Reconsideração mantém os conceitos obtidos em todos os itens desse quesito.

5 – Inserção Social

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
5.1. Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.	40.0	Muito Bom	Muito Bom
5.2. Integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa e desenvolvimento profissional relacionados à área de conhecimento do programa, com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação.	40.0	Muito Bom	Muito Bom
5.3 - Visibilidade ou transparência dada pelo programa a sua atuação.	20.0	Muito Bom	Muito Bom
CONCEITO DA COMISSÃO		Avaliação Muito Bom	Reconsideração Muito Bom

Justificativa

5.1 Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.

O Programa repercute em âmbito regional e nacional por meio de interação interinstitucional com participação de docentes, discentes e, também, egressos com atuação no corpo profissional de instituições acadêmicas ou em outros tipos de organizações. Além disso, desenvolve orientações de pós-doutoramento à estudantes de outras regiões, organiza eventos acadêmicos nacional e internacional. Os docentes integram programas de intercâmbio com universidades e há convênios com outros programas e áreas com participação docente em programas de intercâmbio.

5.2 Integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa e desenvolvimento profissional relacionados à área de conhecimento do programa, com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação.

O PPG estabeleceu diversas ações de integração e cooperação com diversas instituições brasileiras (UFPB, UNESP de Marília, IBICT, UFRGS, UFS, UFF, UFES, UNEB, IFBA, UNIFACS, ECA, UFSC, UnB, USP, UFMG, UEL, UNIRIO, UFC, UFCE, UFMA, FIOCRUZ). No que se refere às parcerias internacionais, o PPG mantém acordos ou convênios com Universidade do Porto, Instituto Politécnico do Porto – Portugal, Universidade de Lausanne - Suíça, Universidade Carlos III de Madri – Espanha, Universidad Complutense - Espanha.

Ficha de Avaliação/Reconsideração

5.3 Visibilidade ou transparência dada pelo programa a sua atuação.

A divulgação do Programa na web apresenta um padrão adequado quanto a acessibilidade e os conteúdos abrangem o perfil acadêmico na sua totalidade, as atividades e os produtos, bem como de teses e dissertações.

Justificativa Reconsideração

Não houve pedido de reconsideração neste quesito.

Qualidade dos Dados

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
1 – Proposta do Programa	-	Bom	Bom
2 – Corpo Docente	20.0	Muito Bom	Muito Bom
3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações	30.0	Muito Bom	Muito Bom
4 – Produção Intelectual	40.0	Muito Bom	Muito Bom
5 – Inserção Social	10.0	Bom	Bom

CONCEITO DA COMISSÃO	Avaliação	Reconsideração
	Muito Bom	Muito Bom

Apreciação da Avaliação

A qualidade dos dados registrados referentes aos quesitos 1 e 5 apresentava-se com bom nível de descrição. Como sugestão deve-se organizar melhor as informações. Os dados relativos ao quesito 3 foram considerados como muito bons.

Apreciação da Reconsideração

Não houve pedido de reconsideração neste quesito.

Parecer da comissão de área sobre o mérito do programa

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
1 – Proposta do Programa	-	Muito Bom	Muito Bom
2 – Corpo Docente	20.0	Muito Bom	Muito Bom
3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações	30.0	Bom	Bom
4 – Produção Intelectual	40.0	Bom	Bom
5 – Inserção Social	10.0	Muito Bom	Muito Bom

Ficha de Avaliação/Reconsideração

Nota	Avaliação	Reconsideração
	4	4

Justificativa

O Programa apresenta relevância na produção de conhecimento e na formação de recursos humanos. Há consistência na relação entre área de concentração, linhas de pesquisa, projetos de pesquisa, produção intelectual, estrutura curricular. Os projetos de pesquisa estão compatíveis com a proposta do Programa. Há infraestrutura adequada para o funcionamento do Programa.

Sobre o corpo docente, o PPG conta com proporção de Bolsistas de Produtividade e projetos de pesquisa financiados pouco significativa. A proporção entre docentes colaboradores e permanentes não atendeu aos parâmetros estabelecidos pela área, o que demonstrou forte dependência de docentes colaboradores em maior parte do quadriênio. A proporção de docentes permanentes que ofereceu ao menos uma disciplina ao longo do quadriênio não atendeu aos critérios da área. O número de docentes permanentes responsáveis por orientação anual de graduandos foi não foi satisfatório no quadriênio. O Programa atende parcialmente aos critérios definidos para esse quesito.

No quesito corpo discente, o Programa obteve conceito Bom nos itens 3.1, 3.2 e 3.2. O resultado, portanto, indica que quantidade, distribuição e qualidade das teses e dissertações defendidas no PPG não atenderam plenamente aos critérios da área.

O PPG recebeu conceito Bom em todos os itens do quesito 4 (exceto 4.4, uma vez que não se aplica à área). Portanto, a produção intelectual do PPG não atendeu plenamente aos critérios da área.

O Programa apresenta atuação sólida em âmbito regional e também nacional. A cooperação internacional também foi registrada nas atividades do PPG. A divulgação do Programa na web apresenta um padrão adequado quanto a acessibilidade e conteúdos.

Justificativa na reconsideração

O Programa solicita alteração da nota 4 para 5 com base na reconsideração dos Itens 2.1, 2.4, 3.1, 3.2 e 4. Sustenta o pedido com base em uma revisão posterior da categoria de 8 (oito) docentes colaboradores para permanentes. De acordo com a Portaria da CAPES n. 59 de 21 de março de 2017, não é permitida a inclusão ou alteração de dados nos instrumentos de avaliação após finalizado o período de coleta de dados. Portanto, a Comissão de Reconsideração mantém inalterados todos os conceitos de cada quesito e a nota final 4 (quatro) para o Programa.

Ficha de Avaliação/Reconsideração

Membros da Comissão de Avaliação

Nome	Instituição
TIAGO QUIROGA FAUSTO NETO	UNIVERSIDADE DE BRASÍLIA
FERNANDO CESAR LIMA LEITE	UNIVERSIDADE DE BRASÍLIA
CRISTIANE FREITAS GUTFREIND	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DO RIO GRANDE DO SUL
JOSE LUIZ AIDAR PRADO	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DE SÃO PAULO
ALESSANDRA ALDE	UNIVERSIDADE DO ESTADO DO RIO DE JANEIRO
ESTHER IMPERIO HAMBURGER	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
ROGERIO MUGNAINI	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
MARIA ATAIDE MALCHER	UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARÁ
BRUNO ROBERTO CAMPANELLA	UNIVERSIDADE FEDERAL FLUMINENSE
ELTON ANTUNES	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS
JEDER SILVEIRA JANOTTI JUNIOR	UNIVERSIDADE FEDERAL DA BAHIA
EDSON FERNANDO DALMONTE (Coordenador de Área)	UNIVERSIDADE FEDERAL DA BAHIA
JOANA BELARMINO DE SOUSA	UNIVERSIDADE FEDERAL DA PARAIBA
RAIMUNDO NONATO MACEDO DOS SANTOS	UNIVERSIDADE FEDERAL DE PERNAMBUCO
OSMAR GONCALVES DOS REIS FILHO	UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARÁ
GISLENE DA SILVA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA
MARISA BRASCHER BASILIO MEDEIROS (Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos)	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA
PAULO ROBERTO GIBALDI VAZ	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO
MAURICIO LISSOVSKY (Coordenador de Área)	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO
DIANA FARJALLA CORREIA LIMA	UNIVERSIDADE FEDERAL DO ESTADO DO RIO DE JANEIRO
JORDAN PAULESKY JULIANI	Universidade do Oeste de Santa Catarina
BRIGIDA MARIA NOGUEIRA CERVANTES	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE LONDRINA
SARITA ALBAGLI	Não Informado
GISELA EGGERT STEINDEL (Coordenador Adjunto de Programas Profissionais)	UNIVERSIDADE DO ESTADO DE SANTA CATARINA
OSWALDO FRANCISCO DE ALMEIDA JUNIOR	UNIVERSIDADE ESTADUAL PAULISTA JÚLIO DE MESQUITA FILHO (MARÍLIA)

Membros da Comissão de Reconsideração

Nome	Instituição
CESAR GERALDO GUIMARAES	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS
JULIANA FREIRE GUTMANN	UNIVERSIDADE FEDERAL DA BAHIA
FABIO ASSIS PINHO (Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos)	UNIVERSIDADE FEDERAL DE PERNAMBUCO
MARISA BRASCHER BASILIO MEDEIROS (Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos)	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA
MAURICIO LISSOVSKY (Coordenador de Área)	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO

Complementos

Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

Recomendações da Comissão ao Programa.

A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa?

Ficha de Avaliação/Reconsideração

Não

A Comissão recomenda mudança de área de avaliação?

Não

A Comissão recomenda a mudança de modalidade do programa?

Não

Parecer do CTC sobre o mérito da proposta

Parecer Final

	Avaliação	Reconsideração
Nota	4	4

Justificativa

O CTC-ES ampliado, em sua 172ª reunião, destinada a avaliar os programas analisados durante a Quadrienal 2017, aprova as deliberações e recomendações elaboradas pela Comissão de Área ratificando a nota por ela atribuída.

Justificativa na Reconsideração

O CTC-ES ampliado, em sua 175ª reunião, destinada a avaliar os pedidos de reconsideração dos resultados da 1ª etapa da Quadrienal 2017, aprova as deliberações e recomendações elaboradas pela Comissão de Área ratificando a nota por ela atribuída.